



Международно Висше Бизнес Училище
International Business School

КАЗУС

ПО

ПРАВНО РЕГУЛИРАНЕ НА ПРЕДПРИЕМАЧЕСКАТА ДЕЙНОСТ

Изготвил:

Проверил:

София, 2018

1. Има ли основание търговецът да иска обезщетение за неизпълнение на задълженията на търговски представител по чл.2, ал.2 от Договора;

За иск по реда на чл. 79, ал.1, вр. чл. 92 от ЗЗД, вр. чл. 288 ТЗ за сумата от 5000 лева, която сума представлява обезщетение на основание чл. 2, ал. 4 от сключения договор може да се заключи, че въпреки понятието „обезщетение” то те са договорили една неустойка, от гледна точка на чл. 20 от ЗЗД. Нещо повече, неустойката служи като обезщетение в случай на неизпълнение.

По силата на чл. 79, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, ако длъжник не изпълнява точно своите задължения, кредиторът има право да иска изпълнение, включително обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение. Също така според чл. 92 от Закона за задълженията и договорите, неустойката е обезпечение за изпълнение на задължението и същата изпълнява функцията на обезщетение за вреди по неизпълнение. Не е необходимо доказване на вреди. Затова неустойка се дължи при следните обстоятелства:

1) да е изрично уговорена – това е така по силата на договора.

2) длъжникът виновно да е изпаднал в забава за изпълнение на задължението си или да е налице неизпълнение на същото. В случая на последното се изисква преди това да се установи, че между страните е налице договор, въз основа на който да е възникнало задължение, което задължение той да не е изпълнил, по причина, за която отговаря - в съответствие с договора такава е налице.

Уговорената забрана важи и по отношение на извършване на дейност като търговски представител за други търговци, които имат същия или сходен предмет на дейност като Търговеца. В ал. 4 е записан размера на обезщетението в размер на 5000 лева. В Приложение 1 са посочени банките, с които Търговеца е в договорни отношения във връзка с дейността му. В Приложението липсва използваната от представителя банка така, че задължението е надлежно възникнало.

Неизпълнението от представителя на това негово договорно задължение е по причина, за която той отговаря и той, ако не обори с доказателства това т.е. да се установи обратното, то той следователно дължи обезщетение от 5000 лева.

2. Основателна ли би била претенцията на търговеца за неустойка за неизпълнение на задълженията, съгласно чл. 3 от Договора.

Относно претенцията от 2000 лв. по чл. 17 то тя се дължи.