

## **УВОД**

Смисълът на Brexit тепърва ще стане ясен. Но ако Brexit означава напускане на митническия съюз на Европейския съюз (ЕС), това ще позволи на Великобритания да преследва своя собствена търговска политика за първи път, откакто се е присъединила към ЕС през 1973 г.

Най-непосредственото и важно предизвикателство е да се достигне до ново споразумение, което обхваща икономическите отношения с ЕС. В допълнение, като член на ЕС, Великобритания участва в търговските споразумения на ЕС със страни извън ЕС: напускането на ЕС може да принуди Великобритания да предоговори тези споразумения. Великобритания също би могла да се стреми да сключи нови търговски споразумения с държави, които понастоящем нямат отношения с ЕС.

Историята на Великобритания и Европейския съюз винаги е била много нестабилна. Има различни случаи в миналото, които показват, че Великобритания и ЕС не са споделяли винаги едни и същи идеали. Великобритания не е част от еврозоната, поради референдум от 1975 г. Великобритания не е в еврозоната или в зоната на Шенген.

Великобритания също така се е отказала от множество политики в областта на правосъдието и вътрешните работи. Всички тези факти посочват, че несъответствието на действията на Великобритания са довели до това Великобритания да се разглежда като не-надежден партньор, като страната забавя процеса на европейска интеграция чрез опити да постигне суверенитет в области, в които тя има интереси и членува в ЕС на база блъф с оглед постигане на желаните резултати на национално ниво. Така, че Brexit не е нещо толкова особено, както се представя от медиите.

### **1. Теория на игрите**

В точката ще се анализира ситуацията между Великобритания и Европейския съюз с помощта на модела на теорията на игрите. Този модел описва различните видове стратегии и компромиси на двете страни. Моделът е 2x2 матрица, която помага да се определи коя стратегия ще доминира и коя стратегия ще бъде доминирана.

С помощта на тази матрица можем да наблюдаваме, че равновесието на Наш се случва, когато двете страни се отклонят от текущия си начин на действие и се съгласяват да чуют какво другата страна има да каже.

### **Фигура 2: Теория на игрите**

<b>ЕС</b>	<b>ОТКЛОНЕНИЕ</b>	<b>ПРОДЪЛЖАВАНЕ</b>
<b>ВЕЛИКОБРИТАНИЯ</b>		
<b>ОТКЛОНЕНИЕ</b>	+1, +1	-3, +3
<b>ПРОДЪЛЖАВАНЕ</b>	+3, -3	-10, -5

Чрез помощта на този модел може да се забележи, ако двете страни се отклоняват от посоката си, това ще бъде най-печелившия резултат и за двете. Въпреки това, ние можем да видим, че има и други възможни компромиси. Въпреки, че знаем крайния резултат ще дискутираме тези сценарий, които са били възможни преди Brexit.

Ако Великобритания се отклони от сегашния път, докато Европейският съюз продължи, това ще бъде по-изгодно за ЕС тъй като ще има +3, докато за Великобритания -3. Това е така, защото Великобритания има историческа тенденция да играе една игра на национален суверенитет и всеки път това води до отклонение за ЕС. Ако този път Великобритания се отклони, то това ще се разглежда като признак на слабост за Великобритания и в крайна сметка ще доведе до отслабване на нейните позиции в Европа, както и в целия свят.

Ако Европейският съюз се отклони първо, както го е направила за последните няколко години спрямо Великобритания, то това ще бъде печеливш изход за Великобритания в сравнение с ЕС. Компромисът за ЕС ще бъде -3, докато този на Великобритания ще бъде 3. Това е така, защото ако ЕС се отклони първо, то това ще доведе до влошаване на репутацията на организацията (както и за другите 27 страни), което ще доведе до по-слабо глобално позициониране. Това ще се окаже момент, при който ако всеки член не изпита ползите от регламентите на ЕС, то той ще счита като правило, че може лесно да преговаря с организацията. Това ще бъде печеливш сценарий за Великобритания, при който те ще получат това, което искат и всички искания ще бъдат изпълнени.

Най-невероятният сценарий е, когато и двете страни продължават да се движат в една и съща посока. Това е самият Brexit. При този сценарий, Великобритания вече не е част от Европейския съюз, което ще окаже неблагоприятно въздействие върху всички

страни, които в момента са част от Европейския съюз. В тази ситуация, Великобритания ще има отплата от -10; Европейският съюз ще има отплата от -5. Това е така, тъй като този сценарий не е идеален както за страните в краткосрочен план и ще бъде по-неблагоприятен за Великобритания в сравнение с Европейския съюз.

## **2. Предложени резултати от Brexit**

В резултат на Brexit се очаква БВП за Великобритания да намалее с 2,2%, ако споразумение за свободна търговия с Европейския съюз. Ако споразумението за свободна търговия не се подпише между двете страни, то това може да доведе до намаление с от 6,3% до 9,5% на БВП на Великобритания. Въпреки това, в условията на Brexit БВП на Великобритания би могъл да се увеличи с 1,6% до 2030. Това означава, че Великобритания ще изгуби достъп до пазар, който има 500,000,000 потребители и ще трябва да се изправи пред тарифни и регулаторни бариери за търговия. Също така, нейният достъп до световната търговия ще бъде компрометиран<sup>1</sup>.

Миграцията на хората е друг фактор, който ще бъде засегнат от Brexit. Свободно движение на хора може да бъде отхвърлено като в случая на Норвегия. Такива ограничения на свободното движение могат да доведат до загуби за публичните финанси за Великобритания. Отделно от това, също може да се предположи, че ще има отричане на правила и разпоредби на ЕС. Стандартите и институциите, определени от ЕС няма да бъдат следвани. Отделно от тези последици, една от основните културни последици за Великобритания би била загубата на интерес към английския език и култура.

В този сценарий, Великобритания ще има по-слаба позиция, докато се опитва да преговаря двустранно с Европейския съюз. Това би довело до обезценяване на влиянието и състоянието на нацията.

За Европейския съюз, Brexit би могъл да означава, че ще има икономически загуби за всички страни-членки. БВП на Германия ще има спад от 0.1% до 0.3%. Други страни, които ще претърпят загуби преди всичко са Белгия, Ирландия и Люксембург. Както знаем Великобритания допринася за значителна част от бюджета на Европейския съюз. Brexit може да означава, че ще трябва да се увеличат вноските на останалите членки. Brexit би означавало, че Германия ще трябва да плаща около 2,5 милиарда евро допълнително на година. Ще има загуби за страни-членки, които предимно разчитат на

---

<sup>1</sup> Watt, N. 2013. Britain and Europe: the essential guide. The guardian.  
<http://www.theguardian.com/world/2013/jan/18/britain-europe-eu-essential-guide>

търговията с Великобритания, но която няма да е достъпна след Brexit. Това би довело до загуба на "власт" за Европейския съюз в рамките на международната политика и ще бъдат засегнати глобалните търговски партньорства<sup>2</sup>.

Въпреки това, Brexit би могъл да означава, че Европейският съюз ще разполага с един по-малко член, който е силно евроскептичен и не спазва по-голямата част от предложенията, направени от Европейския съюз.

Това може да доведе до по-обща подходи и унифицирани предложения, които биха могли да доведат до задълбочаване на интеграцията на Европейския съюз.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Най-благоприятен е резултата, когато и двете страни се откажат от своя път, което е вече факт. Brexit е фантазия, тъй като няма да бъде от полза за никоя от страните в краткосрочен план.

Факторите, които биха могли да оформят възможното въздействие от излизането на Великобритания от ЕС, включват:

Няма да е прецедент за страна да напусне ЕС, така че ще е налице висока степен на несигурност за това, което може да предприемат останалите страни-членки като Италия, Франция и Холандия, където рисковете съществуват с оглед предстоящите избори през 2017г.

Гласуването не води до мигновена раздяла на Великобритания с ЕС. Договарянето на оттеглянето и бъдещите отношения с ЕС могат да отнемат години.

НАТО остава трансатлантическата институция за сигурност, и Великобритания ще остане водещ член на НАТО, но Brexit може да повлияе на евроатлантическото сътрудничество и единство по редица въпроси на сигурността.

Различни изследвания посочват, че Brexit ще намали БВП на Великобритания между -1,3% и -5,5% годишно в краткосрочен план (до 2020 г.) и между -1,2% и -7,5% на година в дългосрочен план (2030). Оценките на годишната загуба на доход за домакинствата в страната ще са в между - £ 600 (около \$ 900) и - £ 5,200 (около \$ 7500).

Веднага след гласуването за Brexit, световните финансови пазари реагираха остро: лирата се обезцени с повече от 10%, достигайки до най-ниското си ниво от

---

<sup>2</sup> Borysiewicz, S. L. 2015. Why the UK Should Stay In: The Social Case. Business for New Europe. Available: [http://www.businessforneweurope.org/the\\_social\\_case](http://www.businessforneweurope.org/the_social_case)

повече от 30 години; доларът поскъпна спрямо основните валути<sup>3</sup>; и йената и Швейцарския франк поскъпнаха. Глобалните финансови пазари се възстановяват значително след края на юни, въпреки че лирата остава на най-ниските си нива от десетилетия.

Според някои анализатори, неяснотите, създадени от Brexit, могат да имат дългосрочно негативно влияние върху световните пазари, като се има предвид бавния темп на текущото глобално икономическо възстановяване. Продължителната политическа борба във Великобритания също би могла да увеличи несигурността на способността на Великобритания за изпълнение на икономическите мерки, които могат да бъдат необходими за възстановяване на стабилността. Към днешна дата, различни централни банки са предприели стъпки за успокояване на финансовите пазари. Обезценяването на лирата и едновременното поскъпване в стойността на долара и другите валути се считат за „безопасни убежища”, които могат да добавят още едно предизвикателство пред някои централни банки при формулирането на паричната политика в близко бъдеще. Изтичането на капитали от развиващите се икономики би могло допълнително да се добави към икономическите предизвикателства, което нарушава потенциала на глобалните перспективи за растеж.

#### **ИЗПОЛЗВАНА ЛИТЕРАТУРА:**

1. Watt, N. 2013. Britain and Europe: the essential guide. The guardian. Available: <http://www.theguardian.com/world/2013/jan/18/britain-europe-eu-essential-guide>
2. Borysiewicz, S. L. 2015. Why the UK Should Stay In: The Social Case. Business for New Europe. Available: [http://www.businessforneweurope.org/the\\_social\\_case](http://www.businessforneweurope.org/the_social_case)
3. <https://fas.org/sgp/crs/row/R44559.pdf>

---

<sup>3</sup><https://fas.org/sgp/crs/row/R44559.pdf>