ВАРНЕНСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ – ЧЕРНОРИЗЕЦ ХРАБЪР

КУРСОВА РАБОТА

ПО УПРАВЛЕНИЕ НА ЧУЖДЕСТРАНИ БИЗНЕС ПРОЕКТИ

НА ТЕМА:

ПРОБЛЕМИ НА АУКЦИОННАТА ТЪРГОВИЯ (АТ) В СЪВРЕМЕННИТЕ УСЛОВИЯ

Изготвил: **Проверил:**

Варна, 2016

1. АНАЛИЗ НА АТ ОТ МЕЖДУНАРОДНАТА ПРАКТИКА

Правното задължение на аукционера произтича от агентската тоеория[1]. Американският съд постановява, че като агент на консигнатора, аукционерът има задължение „да действа с най-голяма добросъвестност и в интерес на консигнатора"[2]. Аукционерът е отговорен за използването на разумни усилия, за да се оповестят съществени факти на консигнатора. Най-висшето задължение на аукционера е да получи най-добрата цена за консигнатора[3]. Когато аукционерът не изпълни тези практики, то той е нарушил доверителното му задължение[4].

Търговите практики в САЩ, обаче, могат да бъдат противопоставени с практиките на други страни[5]. В Ню Йорк, се изисква аукционерът да притежава лиценз и той е изцяло отговорен за поддържане на правилното поведение по време на търга[6]. За разлика от това, в Холандия, държавата осигурява вид посредник между аукционера и продавача и обществеността, което предоставя на държавата строг контрол върху аукционната търговия. С цел да е налице законен аукцион, аукционерът трябва да бъде контролиран от нотариус, държавно назначен. Приставът или нотариусът е отговорен за гарантиране, че "правилата на поведение" на търга са „правилно изпълнявани"[7]. По същество, приставът или нотариусът се считат за гарант за добро провеждане на аукциона и като такъв, той е отговорен за мониторинга на това доколко аукционерът се придържа към „общите стандарти за честност и почтеност"[8]. Това включва гарантиране, че неправилни практики, като например „фалшиво наддаване" или „продажбата на крадени стоки" няма да се прилагат[9]. Независимо от изискването за държавно назначен мониторингов контрол, обаче, холандският аукционер е напълно отговорен за „правилното спазване на условията за продажба."[10]. Подобно на

---

[1] Cristallina S.A. v. Christie, Manson & Woods Int'l, Inc., 502 N.Y.S.2d 165, 171, N.Y. App. Div. 1986
[2] Пак там, с.171
[3] P.J. O'Keefe & Lyndel V. Prott, LAW AND THE CULTURAL HERITAGE MOVEMENT 315 (Butterworths, London and Edinburgh 1989)
[4] Cristallina S.A. v. Christie, Manson & Woods Int'l, Inc., 502 N.Y.S.2d 165, 171, N.Y. App. Div. 1986
[5] Van Kirk Reeves & Jan M. Boll, General Report, Auction Sales and Conditions, 3 INTERNATIONAL ART TRADE AND LAW 354 (Martine Briat & Judith A. Freedberg eds., 1991); see also Shelby White, Putting Your Possessions on the Block, N.Y. TIMES, June 14, 1987, § 3
[6] Jan M. Boll, The Netherlands, Auction Sales and Conditions, 3 INTERNATIONAL ART TRADE AND LAW 389, (Martine Briat & Judith A. Freedberg eds., 1991)
[7] Пак там
[8] Пак там
[9] Пак там
[10] Пак там