



МЕЖДУНАРОДНО ВИСШЕ БИЗНЕС УЧИЛИЩЕ

БОТЕВГРАД

---

**ДИСТАНЦИОННО ОБУЧЕНИЕ**

***Бакалавърска програма***

**Учебна дисциплина “Търговско право”**

**КУРСОВА РАБОТА**

***Казус за 8 група***

**Разработил:**

**Проверил:**

***Проф. Л. Мукова***

Казус за 8 група:

С решение на С. апелативен съд от 11.07.2002 г. по гражд.дело №610/2002 г. е оставено в сила решението на окръжния съд – гр.М. от 10.12.2001 г. по гражд.дело №54/2001г. в частта, с която са уважени предявените иски от „В.”ЕООД срещу „МАИ” АД както следва: по чл.327, ал.1 ТЗ заразликата над 22 368,80 лв. до пълния предявен и уважен размер 31 003,92 лв. и по чл.86 ЗЗД за 1300 лв. със законните последици.

Така постановеното решение на С.апелативен съд е обжалвано от ответника „МАИ”АД с оплаквания за неправилност. Твърди се, че договорът между страните е сключен при общи условия – чл.298 ТЗ при цена 1290 ДМ на тон силициев карбид, а не при променената цена 1490 ДМ. Касаторът иска отмяна на въззивното решение в обжалваната му част и постановяване на друго, отхвърлящо исковите в същата част. Подробни доводи излага в жалбата. Жалбата е процесуално допустима.

По делото не се спори, че страните нямат писмен договор за продажба, като процесните 19430 кг. силициев карбид са доставени от ищеца на ответника по писмено искане на последния – писмо №4286/3.11.2000 г.. Стоката е доставена и приета от ответника на 1.12.2000 г., като преди това продавачът е изпратил на купувача проформа фактура №012/24.11.2000 г., в която е посочена цена 1490 ДМ на тон черен силициев карбид без ДДС. С писмо №1414/20.12.2000 г. ищецът е поискал неизплатената (изцяло) от ответника цена на доставената стока, като ответникът е оспорил същата с писмо от 3.01.2001 г., възразявайки, че тя е 1290 ДМ на тон, позовавайки се на предходна сделка между страните за същата стока. Разменената кореспонденция между ищеца и ответника преди процесната сделка сочи на поискана от ответникът и посочена от ищецът конкретна цена за конкретно количество черен силициев карбид, сделката която е реализирана през м.юни 2000 г.. От тази кореспонденция е видно, че страните са били в търговски взаимоотношения и преди процесната сделка, но не се установява да са сключили договор при общи условия по смисъла на чл.298, ал. 1 ТЗ.

Въпрос: какво трябва да бъде решението на ВКС?

Нормативен материал: чл.298, чл.292, ал.1 и чл.327 ТЗ

Решение на ВКС

*„ЕООД е Еднолично Дружество с Ограничена Отговорност при което собственика на капитал е един – физическо или юридическо лице. Управителят може да бъде различен от собственика на капитала. При подаването на заявления в Агенцията по вписванията за обявяване на обстоятелства или актове, те са взети чрез еднолично писмено решение на собственика на капитал „<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> <http://leadconsult-bg.com>